



О Б Щ И Н А Р И Л А

Общинска администрация – гр. Рила, обл. Кюстендил, пл. "Възраждане" № 1

централа GSM 0884 400 944, факс 07054/ 88-33

www.grad-rila.bg; rilamunicipality@gmail.com

ПРОТОКОЛ № 3

От работата на комисия, назначена със Заповед № РД-01-04-10/14.01.2015 г. на Кмета на Община Рила, изменена със Заповед № РД – 01 – 04 – 77/09.03.2015г. на Кмета на Община Рила за провеждане на обществена поръчка по реда на чл.14, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 16, ал. 8 от ЗОП, с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: „Изграждане на ПСОВ, и канализация за отпадни води и дъждовна канализация в с. Смочево, Община Рила“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони" от „Програма за развитие на селските райони 2007-2013г.", подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)“ Договор за отпускане на финансова помощ с рег. № 10/321/00799 от 20.12.2010 г., сключен между Община Рила и ДФЗ и Анекс № IV от 11.06.2014 г. към него, открита с Решение № 19/16.12.2014г. на Кмета на Община Рила.

Днес: 11.03.2015 г., в 14.00 часа комисия в състав:

1. **Председател:** арх. Катя Симеонова – Гошева – Главен архитект на Община Рила

и

Членове:

2. адв. Десислава Златкова – правоспособен юрист, включен в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от Закона за обществените поръчки под № ВЕ – 140
3. инж. Кремена Милева – външен експерт – специалност „ВиК“
4. инж. Евтимка Попова – външен експерт – специалност „ВиК“
5. Елена Михайлова – Главен специалист „Бюджет и финанси“ при Община Рила

назначена със Заповед № РД-01-04-10/14.01.2015 г. на Кмета на Община Рила, изменена със Заповед № РД – 01 – 04 – 77/09.03.2015г. на Кмета на Община Рила, се събра в заседателната зала на административната сграда на община Рила, находяща се в гр. Рила, пл. „Възраждане“ № 1, за да продължи работата си, като отвори, разгледа, оцени и класира представените от участника, допуснат до този етап на процедурата документи по Плик № 3 „Предлагана цена“ от постъпилите в определения срок оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: „Изграждане на ПСОВ, и канализация за отпадни води и дъждовна канализация в с. Смочево, Община Рила“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони" от „Програма за развитие на селските райони 2007-2013г.", подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на

селските райони 2007-2013г.", подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)" Договор за отпускане на финансова помощ с рег. № 10/321/00799 от 20.12.2010 г., сключен между Община Рила и ДФЗ и Анекс № IV от 11.06.2014 г. към него, открита с Решение № 19/16.12.2014г. на Кмета на Община Рила.

Участниците в откритата процедура са уведомени на 06.03.2015г. за датата и часа на провеждане на заседанието за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача – <http://grad-rila.nit.bg/obshhestveni-porchki/oup-rila/g> и изпращане на уведомителни писма до участниците, подали оферти за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, видно от приложените към писмата обратни разписки.

В 14:00 часа на 11.03.2015г. комисията започна работа.

На заседанието на комисията присъства лицето Райна Джамбазова - представител на участника „Агроводинвест“ ЕАД, като комисията изготви Присъствен лист от провеждане на публично заседание на оценяваща комисия при отваряне на ценови предложения.

Допуснатите до оценка на ценовото предложение оферти за участие в откритата процедура по реда на постъпването са:

1. Оферта с вх. № ОП-02-02000001/09.01.2015г. - 13.12 часа на ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“;
2. Оферта с вх. № ОП-02-02000002/12.01.2015г. - 12.14 часа на „КИМТЕКС ЛС“ ООД;
3. Оферта с вх. № ОП-02-02000003/12.01.2015г. - 14.17 часа на „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД;
4. Оферта с вх. № ОП-02-02000004/12.01.2015г. - 14.19 часа на „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД;
5. Оферта с вх. № ОП-02-02000005/13.01.2015г. - 10.41 часа на „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД;
6. Оферта с вх. № ОП-02-02000006/13.01.2015г. - 12.51 часа на „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД;
7. Оферта с вх. № ОП-02-02000007/13.01.2015г. - 13.17 часа на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД;
8. Оферта с вх. № ОП-02-02000009/13.01.2015г. - 13.19 часа на „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД;
9. Оферта с вх. № ОП-02-02000010/13.01.2015г. - 13.21 часа на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;
10. Оферта с вх. № ОП-02-02000011/13.01.2015г. - 13.22 часа на „ФИНЕС – Г“ ЕООД;
11. Оферта с вх. № ОП-02-02000012/13.01.2015г. - 13.27 часа на „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД;
12. Оферта с вх. № ОП-02-02000013/13.01.2015г. - 13.29 часа на „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;

13. Оферта с вх. № ОП-02-02000014/13.01.2015г. - 15.46 часа на ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“;

На основание чл. 69а, ал.4 от ЗОП, председателя на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяване на офертите по другите показатели(извън цената), а именно:

I. НА УЧАСТНИКА – ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“:

1. „ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ“ (ТП):

А) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „А“** – Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение – **участникът получава – 30 точки**

Б) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „Б“** – Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси – **участникът получава – 15 точки**

В) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „В“** – Управление на риска– **участникът получава – 40 точки.**

2. **ТП = А + Б + В или ТП = 85 точки**

II. НА УЧАСТНИКА – „КИМТЕКС ЛС“ ООД:

1. „ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ“ (ТП):

А) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „А“** – Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение – **участникът получава – 30 точки**

Б) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „Б“** – Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси – **участникът получава – 30 точки**

В) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „В“** – Управление на риска– **участникът получава – 40 точки.**

2. **ТП = А + Б + В или ТП = 100 точки**

III. НА УЧАСТНИКА – „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД:

1. „ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ“ (ТП):

А) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „А“** – Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение – **участникът получава – 15 точки**

Б) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „Б“** – Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси – **участникът получава – 30 точки**

В) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „В“** – Управление на риска– **участникът получава – 40 точки.**

2. **ТП = А + Б + В или ТП = 85 точки**

IV. НА УЧАСТНИКА – „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД:

1. „ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ“ (ТП):

А) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „А“** – Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение – **участникът получава – 30 точки**

Б) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „Б“** – Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси – **участникът получава – 15 точки**

В) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „В“** – Управление на риска– **участникът получава – 40 точки.**

2. **ТП = А + Б + В или ТП = 85 точки**

V. НА УЧАСТНИКА – „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД:

1. „ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ“ (ТП):

А) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „А“** – Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение – **участникът получава – 30 точки**

Б) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „Б“** – Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси – **участникът получава – 30 точки**

В) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „В“** – Управление на риска– **участникът получава – 40 точки.**

2. **ТП = А + Б + В или ТП = 100 точки**

VI. НА УЧАСТНИКА – „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД:

1. „ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ“ (ТП):

А) ПО ПОКАЗАТЕЛ „А“ – Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение – **участникът получава – 15 точки**

Б) ПО ПОКАЗАТЕЛ „Б“ – Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси – **участникът получава – 1 точки**

В) ПО ПОКАЗАТЕЛ „В“ – Управление на риска– **участникът получава – 20 точки.**

2. **ТП = А + Б + В или ТП = 36 точки**

VII. НА УЧАСТНИКА – „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД:

1. „ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ“ (ТП):

А) ПО ПОКАЗАТЕЛ „А“ – Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение – **участникът получава – 30 точки**

Б) ПО ПОКАЗАТЕЛ „Б“ – Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси – **участникът получава – 30 точки**

В) ПО ПОКАЗАТЕЛ „В“ – Управление на риска– **участникът получава – 40 точки.**

2. **ТП = А + Б + В или ТП = 100 точки**

VIII. НА УЧАСТНИКА – „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД:

1. „ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ“ (ТП):

А) ПО ПОКАЗАТЕЛ „А“ – Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение – **участникът получава – 1 точки**

Б) ПО ПОКАЗАТЕЛ „Б“ – Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси – **участникът получава – 15 точки**

В) ПО ПОКАЗАТЕЛ „В“ – Управление на риска– **участникът получава – 20 точки.**

2. **ТП = А + Б + В или ТП = 36 точки**

IX. НА УЧАСТНИКА – „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД:

1. „ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ“ (ТП):

А) ПО ПОКАЗАТЕЛ „А“ – Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение – **участникът получава – 30 точки**

Б) ПО ПОКАЗАТЕЛ „Б“ – Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси – **участникът получава – 30 точки**

В) ПО ПОКАЗАТЕЛ „В“ – Управление на риска– **участникът получава – 40 точки.**

2. **ТП = А + Б + В или ТП = 100 точки**

X. НА УЧАСТНИКА – „ФИНЕС – Г“ ЕООД:

1. „ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ“ (ТП):

А) ПО ПОКАЗАТЕЛ „А“ – Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение – **участникът получава – 30 точки**

Б) ПО ПОКАЗАТЕЛ „Б“ – Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси – **участникът получава – 1 точки**

В) ПО ПОКАЗАТЕЛ „В“ – Управление на риска– **участникът получава – 1 точки.**

2. **ТП = А + Б + В или ТП = 32 точки**

XI. НА УЧАСТНИКА – „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД:

1. „ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ“ (ТП):

- А) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „А“** – Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение – **участникът получава – 30 точки**
- Б) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „Б“** – Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси – **участникът получава – 30 точки**
- В) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „В“** – Управление на риска– **участникът получава – 40 точки.**
2. **ТП = А + Б + В** или **ТП = 100 точки**

ХІІ. НА УЧАСТНИКА – „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

1. „ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ“ (ТП):
- А) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „А“** – Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение – **участникът получава – 15 точки**
- Б) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „Б“** – Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси – **участникът получава – 1 точки**
- В) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „В“** – Управление на риска– **участникът получава – 20 точки.**
2. **ТП = А + Б + В** или **ТП = 36 точки**

ХІІІ. НА УЧАСТНИКА – ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“:

1. „ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ“ (ТП):
- А) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „А“** – Предлаган подход, план за работа и организация, описани в техническото предложение – **участникът получава – 15 точки**
- Б) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „Б“** – Стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси – **участникът получава – 15 точки**
- В) **ПО ПОКАЗАТЕЛ „В“** – Управление на риска– **участникът получава – 40 точки.**
2. **ТП = А + Б + В** или **ТП = 70 точки**

След това комисията пристъпи към:

ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО РЕДА НА ПОСТЪПВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

1. **ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“**– Комисията констатира, че плик № 3 – „Предлагана цена”, на участника, е постъпил и предаден на комисията в непрозрачен, запечатан плик, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискващите се реквизити.

Председателят показва на членовете на комисията Плик № 3 на участника, бе проверена неговата цялост – подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията със съдържането на Плик № 3, като прочете на глас посочената обща стойност на ценовото предложение без ДДС, - Участникът предлага да изпълни поръчката при обща цена без ДДС в размер на **34 600,00 лв. (тридесет и четири хиляди и шестстотин лева)**, без ДДС, съответно **41 520,00 лв. (четиридесет и една хиляди и петстотин и двадесет лева)**, с включен ДДС.

След оповестяването на предложената цена от участника - ценово предложение бе подписано от присъстващия представител на участника „Агроводинвест“ ЕАД – г-жа Райна Джамбазова.

2. **„КИМТЕКС ЛС“ ООД**– Комисията констатира, че плик № 3 – „Предлагана цена”, на участника, е постъпил и предаден на комисията в непрозрачен, запечатан плик, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискващите се реквизити.

Председателят показва на членовете на комисията Плик № 3 на участника, бе проверена неговата цялост – подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията със съдържането на Плик № 3, като прочете на глас посочената обща стойност на ценовото предложение без ДДС -

Участникът предлага да изпълни поръчката при обща цена без ДДС в размер на **20 021,00 лв. (двадесет хиляди и двадесет и един лева)**, без ДДС, съответно **24 025,20 лв. (двадесет и четири хиляди двадесет и пет лева и двадесет стотинки)**, с включен ДДС.

След оповестяването на предложената цена от участника - ценово предложение бе подписано от присъстващия представител на участника „Агровединвест“ ЕАД – г-жа Райна Джамбазова.

- 3. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД –** Комисията констатира, че плик № 3 – „Предлагана цена”, на участника, е постъпил и предаден на комисията в непрозрачен, запечатан плик, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискваните се реквизити.

Председателят показва на членовете на комисията Плик № 3 на участника, бе проверена неговата цялост – подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията със съдържането на Плик № 3, като прочете на глас посочената обща стойност на ценовото предложение без ДДС, -

Участникът предлага да изпълни поръчката при обща цена без ДДС в размер на **35 000,00 лв. (тридесет и пет хиляди лева)**, без ДДС, съответно **42 000,00 лв. (четиридесет и две хиляди лева)**, с включен ДДС.

След оповестяването на предложената цена от участника - ценово предложение бе подписано от присъстващия представител на участника „Агровединвест“ ЕАД – г-жа Райна Джамбазова.

- 4. „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД –** Комисията констатира, че плик № 3 – „Предлагана цена”, на участника, е постъпил и предаден на комисията в непрозрачен, запечатан плик, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискваните се реквизити.

Председателят показва на членовете на комисията Плик № 3 на участника, бе проверена неговата цялост – подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията със съдържането на Плик № 3, като прочете на глас посочената обща стойност на ценовото предложение без ДДС, -

Участникът предлага да изпълни поръчката при обща цена без ДДС в размер на **22 277,00 лв. (двадесет и две хиляди двеста седемдесет и седем лева)**, без ДДС, съответно **26 732,40 лв. (двадесет и шест хиляди седемстотин тридесет и два лева и четиридесет стотинки)**, с включен ДДС.

След оповестяването на предложената цена от участника - ценово предложение бе подписано от присъстващия представител на участника „Агровединвест“ ЕАД – г-жа Райна Джамбазова.

- 5. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД –** Комисията констатира, че плик № 3 – „Предлагана цена”, на участника, е постъпил и предаден на комисията в непрозрачен, запечатан плик, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискваните се реквизити.

Председателят показва на членовете на комисията Плик № 3 на участника, бе проверена неговата цялост – подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията със съдържането на Плик № 3, като прочете на глас посочената обща стойност на ценовото предложение без ДДС.

Участникът предлага да изпълни поръчката при обща **цена без ДДС** в размер на **45 200,00 лв. (четиридесет и пет хиляди и двеста лева)**, без ДДС, съответно **54 240,00 лв. (петдесет и четири хиляди двеста и четиридесет лева)**, с включен ДДС.

6. **„ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД**– Комисията констатира, че плик № 3 – „Предлагана цена”, на участника, е постъпил и предаден на комисията в непрозрачен, запечатан плик, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискващите се реквизити.

Председателят показва на членовете на комисията Плик № 3 на участника, бе проверена неговата цялост – подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията със съдържането на Плик № 3, като прочете на глас посочената обща стойност на ценовото предложение без ДДС, -

Участникът предлага да изпълни поръчката при обща **цена без ДДС** в размер на **52 800,00 лв. (петдесет и две хиляди и осемстотин лева)**, без ДДС, съответно **63 360,00 лв. (шестдесет и три хиляди триста и шестдесет лева)**, с включен ДДС.

След оповестяването на предложената цена от участника - ценово предложение бе подписано от присъстващия представител на участника „Агровединвест“ ЕАД – г-жа Райна Джамбазова.

7. **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** – Комисията констатира, че плик № 3 – „Предлагана цена”, на участника, е постъпил и предаден на комисията в непрозрачен, запечатан плик, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискващите се реквизити.

Председателят показва на членовете на комисията Плик № 3 на участника, бе проверена неговата цялост – подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията със съдържането на Плик № 3, като прочете на глас посочената обща стойност на ценовото предложение без ДДС, -

Участникът предлага да изпълни поръчката при обща **цена без ДДС** в размер на **33 600,00 лв. (тридесет и три хиляди и шестстотин лева)**, без ДДС, съответно **40 320,00 лв. (четиридесет хиляди триста и двадесет лева)**, с включен ДДС.

След оповестяването на предложената цена от участника - ценово предложение бе подписано от присъстващия представител на участника „Агровединвест“ ЕАД – г-жа Райна Джамбазова.

8. **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД**– Комисията констатира, че плик № 3 – „Предлагана цена”, на участника, е постъпил и предаден на комисията в непрозрачен, запечатан плик, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискващите се реквизити.

Председателят показва на членовете на комисията Плик № 3 на участника, бе проверена неговата цялост – подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията със съдържането на Плик № 3, като прочете на глас посочената обща стойност на ценовото предложение без ДДС, -

Участникът предлага да изпълни поръчката при обща **цена без ДДС** в размер на **23 400,00 лв. (двадесет и три хиляди и четиристотин лева)**, без ДДС, съответно **28 080,00 лв. (двадесет и осем хиляди и осемдесет лева)**, с включен ДДС.

След оповестяването на предложената цена от участника - ценово предложение бе подписано от присъстващия представител на участника „Агровединвест“ ЕАД – г-жа Райна Джамбазова.

9. **„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**– Комисията констатира, че плик № 3 – „Предлагана цена”, на участника, е постъпил и предаден на комисията в непрозрачен, запечатан плик, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискващите се реквизити.

Председателят показва на членовете на комисията Плик № 3 на участника, бе проверена неговата цялост – подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията със съдържането на Плик № 3, като прочете на глас посочената обща стойност на ценовото предложение без ДДС,

Участникът предлага да изпълни поръчката при обща цена без ДДС в размер на **30 000,00 лв. (тридесет хиляди лева)**, без ДДС, съответно **36 000,00 лв. (тридесет и шест хиляди лева)**, с включен ДДС.

След оповестяването на предложената цена от участника - ценово предложение бе подписано от присъстващия представител на участника „Агровединвест“ ЕАД – г-жа Райна Джамбазова.

10. **„ФИНЕС – Г“ ЕООД** – Комисията констатира, че плик № 3 – „Предлагана цена”, на участника, е постъпил и предаден на комисията в непрозрачен, запечатан плик, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискващите се реквизити.

Председателят показва на членовете на комисията Плик № 3 на участника, бе проверена неговата цялост – подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията със съдържането на Плик № 3, като прочете на глас посочената обща стойност на ценовото предложение без ДДС,

Участникът предлага да изпълни поръчката при обща цена без ДДС в размер на **24 500,00 лв. (двадесет и четири хиляди и петстотин лева)**, без ДДС, съответно **29 400,00 лв. (двадесет и девет хиляди и четиристотин лева)**, с включен ДДС.

След оповестяването на предложената цена от участника - ценово предложение бе подписано от присъстващия представител на участника „Агровединвест“ ЕАД – г-жа Райна Джамбазова.

11. **„ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД**– Комисията констатира, че плик № 3 – „Предлагана цена”, на участника, е постъпил и предаден на комисията в непрозрачен, запечатан плик, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискващите се реквизити.

Председателят показва на членовете на комисията Плик № 3 на участника, бе проверена неговата цялост – подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията със съдържането на Плик № 3, като прочете на глас посочената обща стойност на ценовото предложение без ДДС, -

Участникът предлага да изпълни поръчката при обща цена без ДДС в размер на **50 000,00 лв. (петдесет хиляди лева)**, без ДДС, съответно **60 000,00 лв. (шестдесет хиляди лева)**, с включен ДДС.

След оповестяването на предложената цена от участника - ценово предложение бе подписано от присъстващия представител на участника „Агровединвест“ ЕАД – г-жа Райна Джамбазова.

12. **„БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**– Комисията констатира, че плик № 3 – „Предлагана цена”, на участника, е постъпил и предаден на комисията в непрозрачен, запечатан плик, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискващите се реквизити.

Председателят показва на членовете на комисията Плик № 3 на участника, бе проверена неговата цялост – подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията със съдържането на Плик № 3, като прочете на глас посочената обща стойност на ценовото предложение без ДДС, -

Участникът предлага да изпълни поръчката при обща **цена без ДДС** в размер на **33 330,00 лв. (тридесет и три хиляди триста и тридесет лева)**, без ДДС, съответно **39 996,00 лв. (тридесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева)**, с включен ДДС.

След оповестяването на предложената цена от участника - ценово предложение бе подписано от присъстващия представител на участника „Агровединвест“ ЕАД – г-жа Райна Джамбазова.

13. ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“ – Комисията констатира, че плик № 3 – „Предлагана цена“, на участника, е постъпил и предаден на комисията в непрозрачен, запечатан плик, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на Възложителя, описани в документацията за участие, относно наличието на изискващите се реквизити.

Председателят показва на членовете на комисията Плик № 3 на участника, бе проверена неговата цялост – подписи на членове на комисията върху него и пликът бе отворен.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията със съдържането на Плик № 3, като прочете на глас посочената обща стойност на ценовото предложение без ДДС, -

Участникът предлага да изпълни поръчката при обща **цена без ДДС** в размер на **49 700,00 лв. (четиридесет и девет хиляди и седемстотин лева)**, без ДДС, съответно **59 640,00 лв. (петдесет и девет хиляди шестстотин и четиридесет лева)**, с включен ДДС.

След оповестяването на предложената цена от участника - ценово предложение бе подписано от присъстващия представител на участника „Агровединвест“ ЕАД – г-жа Райна Джамбазова.

След изпълнение на гореизброените действия приключи публичната част от заседанието за отваряне на ценовите предложения, като председателят на комисията покани присъстващия представител на участника "Агровединвест"ЕАД да напусне залата.

Комисията продължи работата си в закрито заседание с разглеждане на представените ценови предложения, съдържащи се в плик № 3 – „предлагана цена“ по реда на постъпване на офертите, с цел извършване на преценка за наличие или липса на обстоятелства по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, като първо констатира по отношение на всички ценови предложения, че същите са съгласно изискванията на документацията за участие – попълнени по образец № 19 и предложената цена на всеки участник не надвишава максимално допустимата стойност, посочена в документацията на поръчката, а именно: 60 000.00 лв. (шестдесет хиляди лева) без ДДС.

1. ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“ с ценово предложение в размер на 34 600,00 лв. (тридесет и четири хиляди и шестстотин лева), без ДДС. Ценовото предложение на участника бе съпоставено от комисията с ценовите предложения на останалите участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на база формираната от последните „средна стойност“ в размер на **34 986,00 лв. без ДДС**. Като съотношението между предложената от участника цена - 34 600,00 лв. и средната стойност - 34 986,00 лв. на предложенията на останалите участници е 0,99 или ценовото предложение на участника **ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“**, е с 1 % по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

2. **„КИМТЕКС ЛС“ ООД с ценово предложение в размер на 20 021,00 лв. (двадесет хиляди и двадесет и един лева), без ДДС.** Ценовото предложение на участника бе съпоставено от комисията с ценовите предложения на останалите участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на база формираната от последните „средна стойност“ в размер на **36 200,60 лв. без ДДС.** Като съотношението между предложената от участника цена - 20 021,00 лв. и средната стойност - 36 200,60 лв. на предложенията на останалите участници е 0,55 или ценовото предложение на участника **„КИМТЕКС ЛС“ ООД,** е с 45 % по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията установи, че е налице предпоставката на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с направената констатация и като взе предвид изискванията на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, **КОМИСИЯТА РЕШИ: Да бъде поискана от участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на направеното от него ценово предложение за изпълнените обществената поръчка, което е с над 20 % по – благоприятно от средната стойност на ценовите предложения, направени от останалите участници, допуснати до този етап на процедурата.

Писмената обосновка следва да бъде представена на комисията от участника в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на писмото, съдържащо искането ѝ.

3. **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с ценово предложение в размер на 35 000,00 лв. (тридесет и пет хиляди лева), без ДДС.** Ценовото предложение на участника бе съпоставено от комисията с ценовите предложения на останалите участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на база формираната от последните „средна стойност“ в размер на **34 952,00 лв. без ДДС.** Като съотношението между предложената от участника цена - 35 000,00 лв. и средната стойност - 34 952,00 лв. на предложенията на останалите участници е 1,00 или ценовото предложение на участника **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД** е равно на средната стойност на предложенията на останалите участници.

4. **„Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД с ценово предложение в размер на 22 277,00 лв. (двадесет и две хиляди двеста седемдесет и седем лева), без ДДС.** Ценовото предложение на участника бе съпоставено от комисията с ценовите предложения на останалите участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на база формираната от последните „средна стойност“ в размер на **36 012,60 лв. без ДДС.** Като съотношението между предложената от участника цена - 22 277,00 лв. и средната стойност - 36 012,60 лв. на предложенията на останалите участници е 0,62 или ценовото предложение на участника **„Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД,** е с 38 % по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията установи, че е налице предпоставката на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с направената констатация и като взе предвид изискванията на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, **КОМИСИЯТА РЕШИ: Да бъде поискана от участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на направеното от него ценово предложение за изпълнените обществената поръчка, което е с над 20 % по – благоприятно от средната стойност на ценовите предложения, направени от останалите участници, допуснати до този етап на процедурата.

Писмената обосновка следва да бъде представена на комисията от участника в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на писмото, съдържащо искането ѝ.

5. **„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД с ценово предложение в размер на 45 200,00 лв. (четиридесет и пет хиляди и двеста лева), без ДДС** Ценовото предложение на

участника бе съпоставено от комисията с ценовите предложения на останалите участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на база формираната от последните „средна стойност“ в размер на **34 102,30 лв. без ДДС**. Като съотношението между предложената от участника цена - 45 200,00 лв. и средната стойност - 34 102,30 лв. на предложенията на останалите участници е 1,32 или ценовото предложение на участника **„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД**, е по високо от средната стойност на предложенията на останалите участници.

6. **„ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД с ценово предложение в размер на 52 800,00 лв. (петдесет и две хиляди и осемстотин лева), без ДДС.** Ценовото предложение на участника бе съпоставено от комисията с ценовите предложения на останалите участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на база формираната от последните „средна стойност“ в размер на **33 469,00 лв. без ДДС**. Като съотношението между предложената от участника цена - 52 800,00 лв. и средната стойност - 33 469,00 лв. на предложенията на останалите участници е 1,58 или ценовото предложение на участника **„ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД**, е по високо от средната стойност на предложенията на останалите участници.
7. **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с ценово предложение в размер 33 600,00 лв. (тридесет и три хиляди и шестстотин лева), без ДДС** Ценовото предложение на участника бе съпоставено от комисията с ценовите предложения на останалите участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на база формираната от последните „средна стойност“ в размер на **35 069,00 лв. без ДДС**. Като съотношението между предложената от участника цена - 33 600,00 лв. и средната стойност - 35 069,00 лв. на предложенията на останалите участници е 0,96 или ценовото предложение на участника **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД**, е с 4 % по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.
8. **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД с ценово предложение в размер на 23 400,00 лв. (двадесет и три хиляди и четиристотин лева), без ДДС.** Ценовото предложение на участника бе съпоставено от комисията с ценовите предложения на останалите участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на база формираната от последните „средна стойност“ в размер на **35 919,00 лв. без ДДС**. Като съотношението между предложената от участника цена - 23 400,00 лв. и средната стойност - 35 919,00 лв. на предложенията на останалите участници е в 0,65 или ценовото предложение на участника, **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД** е с 35 % по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията установи, че е налице предпоставката на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с направената констатация и като взе предвид изискванията на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, **КОМИСИЯТА РЕШИ: Да бъде поискана от участника „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на направеното от него **ценово предложение за изпълнените обществената поръчка**, което е с над 20 % по – благоприятно от средната стойност на ценовите предложения, направени от останалите участници, допуснати до този етап на процедурата.

Писмената обосновка следва да бъде представена на комисията от участника в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на писмото, съдържащо искането ѝ.

9. **„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ценово предложение в размер на 30 000,00 лв. (тридесет хиляди лева), без ДДС.** Ценовото предложение на участника бе

съпоставено от комисията с ценовите предложения на останалите участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на база формираната от последните „средна стойност“ в размер на **35 369,00 лв. без ДДС**. Като съотношението между предложената от участника цена - 30 000,00 лв. и средната стойност - 35 369,00 лв. на предложенията на останалите участници е 0,84 или ценовото предложение на участника **„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, е с 16 % по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

10. „ФИНЕС – Г“ ЕООД с ценово предложение в размер на 24 500,00 лв. (двадесет и четири хиляди и петстотин лева), без ДДС Ценовото предложение на участника бе съпоставено от комисията с ценовите предложения на останалите участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на база формираната от последните „средна стойност“ в размер на **35 827,00 лв. без ДДС**. Като съотношението между предложената от участника цена - 24 500,00 лв. и средната стойност - 35 827,00 лв. на предложенията на останалите участници е 0,68 или ценовото предложение на участника **„ФИНЕС – Г“ ЕООД**, е с 32 % по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията установи, че е налице предпоставката на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с направената констатация и като взе предвид изискванията на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, **КОМИСИЯТА РЕШИ: Да бъде поискана от участника „ФИНЕС – Г“ ЕООД подробна писмена обосновка** за начина на образуване на направеното от него **ценово предложение за изпълнените обществената поръчка**, което е с над 20 % по – благоприятно от средната стойност на ценовите предложения, направени от останалите участници, допуснати до този етап на процедурата.

Писмената обосновка следва да бъде представена на комисията от участника в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на писмото, съдържащо искането ѝ.

11. „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД с ценово предложение в размер на 50 000,00 лв. (петдесет хиляди лева), без ДДС. Ценовото предложение на участника бе съпоставено от комисията с ценовите предложения на останалите участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на база формираната от последните „средна стойност“ в размер на **33 702,00 лв. без ДДС**. Като съотношението между предложената от участника цена - 50 000,00 лв. и средната стойност - 33 702,00 лв. на предложенията на останалите участници е 1,48 или ценовото предложение на участника **„ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД**, е по – високо от средната стойност на предложенията на останалите участници.

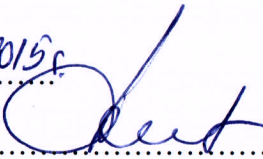
12. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с ценово предложение в размер на 33 330,00 лв. (тридесет и три хиляди триста и тридесет лева), без ДДС. Ценовото предложение на участника бе съпоставено от комисията с ценовите предложения на останалите участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на база формираната от последните „средна стойност“ в размер на **35 091,50 лв. без ДДС**. Като съотношението между предложената от участника цена - 33 330,00 лв. и средната стойност - 35 091,50 лв. на предложенията на останалите участници е 0,95 или ценовото предложение на участника **„БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, е с 5 % по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

13. ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“ – с ценово предложение в размер на 49 700,00 лв. (четиридесет и девет хиляди и седемстотин лева), без ДДС Ценовото предложение на участника бе съпоставено от комисията с ценовите предложения на останалите участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на база

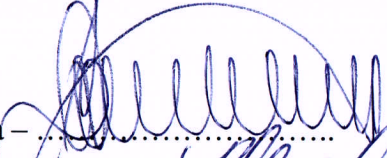
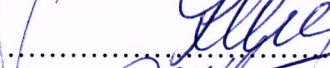
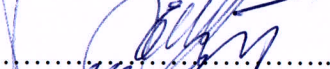
формираната от последните „средна стойност“ в размер на **33 727,00 лв. без ДДС**. Като съотношението между предложената от участника цена - 49 700,00 лв. и средната стойност - 33 727,00 лв. на предложенията на останалите участници е 1,47 или ценовото предложение на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“**, е по – високо от средната стойност на предложенията на останалите участници.

След получаване на писмените обосновки по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участниците: **„КИМТЕКС ЛС“ ООД**, **„Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД**, **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД** и **„ФИНЕС – Г“ ЕООД**, в указания им от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаване на писмото, съдържащо искането ѝ, комисията ще продължи своята работа с оценката на Ценовите предложения на участниците откритата процедура.

Дата на съставяне на протокола: 12. 03. 2015г.

Председател: арх. Катя Симеонова – 

**и
Членове:**

1. адв. Десислава Златкова – 
2. инж. Кремена Милева – 
3. инж. Евтимка Попова – 
4. Елена Михайлова – 